

основой идентификации с определенной группой, а поскольку и общественное мнение, и деятельность властей подталкивают иммигрантов к самоизоляции, им ничего не остается, кроме как идентифицироваться с этнической группой.

Савин В.Н.,

г. Челябинск

ПРАВОСОЗНАНИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ

Одним из важных элементов правовой культуры является правовое сознание личности. Под правовым сознанием мы понимаем совокупность идей, взглядов, чувств, переживаний и представлений отдельных людей, социальных групп и слоев о действующем праве, правосудии и законности, а также о том, какими они должны быть. В то же время, если обратиться к уровню индивидуального правового сознания – правовая культура конкретного общества выступает важным фактором его формирования. Таким образом, из исследований правовой культуры можно почерпнуть важную информацию о правовых традициях и реальном положении в сфере реализации существующих правовых предписаний, выявить оценку качества законов со стороны экспертов и граждан.

Формирование правового сознания индивида происходит в процессе правовой социализации, следовательно, в результате исследований этого феномена поступает информация об основных каналах и факторах, влияющих на характер и изменение правового сознания. И, наконец, правовая идеология, по мнению подавляющего большинства исследователей является составной частью правосознания, и наряду со второй составляющей – «правовой психологией» представляет собой большой массив знаний, образующий это явление.

Чтобы понять, почему социологи при изучении правовой сферы предпочитают обращаться к термину «правовое сознание» - категории,

привнесенной из юриспруденции, необходимо рассмотреть, какой смысл и содержание они вкладывают в это понятие, какие аспекты и стороны используют.

В качестве основных теоретических моментов правового сознания изучаются вопросы трактовки самого феномена, выделение его подструктур, деление на виды, рассмотрение функций, отграничение правового сознания от иных видов сознания. Одним из самых актуальных вопросов выступают вопросы формирования правового сознания.

В структурном плане правовое сознание распадается на два основных составных элемента – правовую идеологию и правовую психологию. Правовая идеология – это систематизированное, научное выражение правовых взглядов, принципов, требований общества, различных групп и слоев населения. Правовая психология соответствует эмпирическому уровню общественного сознания и представляет собой стихийный, несистематизированный слой правового сознания, выражающейся в отдельных психологических реакциях любого человека, социальной группы на государство, право, законодательство, другие юридические феномены. При проведении социологического исследования целесообразно использовать более детальную модель правосознания, согласно которой в структуре правосознания выделяются четыре аспекта: когнитивный, убежденческий, оценочный и волевой.

Классификация видов правосознания осуществляется по двум критериям. По критерию глубины отражения правовой действительности выделяют обыденное, профессиональное и научное правосознание; по субъектам (носителям) – индивидуальное, групповое и общественное. Правосознание выполняет ряд важных функций. Основными функциями правосознания являются: познавательная, то есть правосознание создает в сознании человека определенную социально-правовую «картину» окружающей его социальной действительности; оценочная заключается в формировании определенного отношения к социальной реальности, так как

знание всегда вызывает у человека определенное отношение к чему-либо; и регулятивная, сущность которой заключается в регулировании социальных отношений между людьми . Это связано с тем, что знания и отношение формируют определенные правовые установки и ценностно-правовую ориентацию, которыми человек руководствуется в своих действиях.

Переходя к более детальному анализу опыта эмпирического изучения правового сознания приходится констатировать, что разработать единую методику измерения правосознания пока не удалось ни российским, ни западным социологам. Тем не менее, накоплен богатый опыт проведения исследований, получен большой объем эмпирического материала, свидетельствующего о состоянии правосознания российских (и советских) граждан. Рассмотрим его по следующим составляющим: направления изучения правосознания, методы исследования, значение и результаты проведенных исследований.

Несмотря на значительные разногласия среди социологов в отношении самой концепции и критериев измерения феномена «правосознания», некоторые из них получили повсеместное признание. В первую очередь, все признают необходимость изучения уровня правовых знаний и системы правовых оценок . Этот подход сохраняет свои позиции и на сегодняшний день, например, автор одного из последних изданий пособия по социологии права В.М.Сырых делит все исследования в данной области на исследования уровня правовых знаний и исследования престижа права и закона . Престиж закона, указанный автор рассматривает как признание гражданами, иными лицами закона в качестве источника, имеющего высшую юридическую силу, солидарность с его принципами и нормами права, неукоснительное следование им в реальной жизни, в конкретных правоотношениях. Не совсем удачно, на наш взгляд, В.М.Сырых относит к категории социально-правовых исследований правового сознания исследования общественного мнения по проблемам права и закона. (1). Следует согласиться, что подобные исследования дают представление об уровне правосознания. Тем не менее,

предмет исследования в данном случае иной и цель подобных исследований обычно достаточно узкая (например, выявить отношение к какому-либо принятому закону).

«Престиж права» в интерпретации В.М.Сырых понятие достаточно емкое, именно в силу этого его не удобно использовать при проведении исследования: от исследователя может ускользнуть часть аспектов, составляющих правосознание.

Интересная модель исследования предлагается в работе А.В. Рачипа (2). Эта работа посвящена теоретическому и практическому изучению правового сознания. А.В.Рачипа строит цепочку «интересы-ценности-установки» и останавливает свое внимание на изучении последних. Автор объясняет свой подход следующим образом: «использование социально-правовой установки в качестве своеобразного индикатора обыденного правового сознания вполне обосновано, потому что большинство исследователей представляют личность как диспозиционную структуру». Он выделяет 3 составляющие компонента социальной установки – когнитивный, эмоциональный, поведенческий и соответствующие им знание, отношение, принятие решения. А.В.Рачипа предлагает сконцентрировать внимание именно на отношении как важнейшем компоненте социально-правовой установки, в частности на «отношении населения к доступности, содержанию, действию законодательства, деятельности легальной власти». Подобная акцентуация представляется обоснованной: отношение базируется на имеющейся у индивида информации и служит в свою очередь проектированию поведения, то есть выступает центральным, связующим звеном по отношению к двум другим компонентам.

Тем не менее, наиболее подробной и четкой моделью исследования правового сознания на данный момент остается модель В.А.Щегорцова. (3). Структура, предложенная В.А. Щегорцовым, включает в себя изучение когнитивного, убежденческого, оценочного и волевого аспекта.

Когнитивный аспект правосознания характеризуется данными, свидетельствующими о правовых знаниях, их источниках, объеме, системности и устойчивости.

Убежденческий аспект характеризуется степенью овладения основными принципами и идеями права, убежденностью в необходимости соблюдения закона (об этом свидетельствуют, в первую очередь, мотивы, которыми руководствуется субъект при соблюдении норм права).

Оценочный аспект характеризуется отношением субъекта к правовым явлениям как к ценностям. Отношение к правовым явлениям определяются, в свою очередь, тремя показателями:

- отношение личности к праву в целом, его принципам и идеям;
- отношение к требованиям конкретных норм права;
- отношение личности к деятельности правоохранительных и правоприменительных органов.

Волевой аспект характеризуется степенью и направленностью социально правовой активности индивида. О ее степени и характере свидетельствуют:

- участие в различных формах правотворчества;
- участие в деятельности правоприменительных и правоохранительных органов, например, в качестве понятых, присяжных заседателей;
- самостоятельное пресечение своими действиями правонарушений;
- пропаганда права и правомерного поведения .

Впоследствии М.Л.Гайнер развивает эту модель, дополняя ее изучением свойств психики (склонность к конформизму, к рискованному поведению, наличие ксенофобии, готовность к обучению), степени влияния среды на формирование правосознания (в частности, образования родителей) и культурных предпочтений (автор имеет в виду вкусы, увлечения, склонности опрашиваемых).

Социологические исследования по проблеме «знание права» имели широкое распространение в советский период. Исследовались, в частности, уровень правовой информированности; степень удовлетворенности населения правовой информацией и потребность в правовых знаниях; эффективность различных источников и каналов правовой информации.

Основная трудность, с которой столкнулись исследователи при изучении когнитивного аспекта правосознания, была связана со сложностью и своеобразием самой категории «знание права». Например, с самого начала было не ясно, что считать высоким уровнем знаний, а что низким. Возник вопрос о том минимуме правовых знаний, который можно считать элементарно необходимым для всех без исключения, людей и на основе которого путем использования его в качестве исходной точки отсчета можно было бы замерить уровни насыщенности правовыми знаниями отдельных социальных групп. В этой сфере перспективен системный подход, так как сама сумма правовых знаний есть система, объединяющая сведения о государственном устройстве, о принципах права, отдельных правовых нормах и институтах. С точки зрения системы одни отрасли права находятся более близко к сознанию индивида, другие менее глубоко затрагивают его жизненные интересы, третьи известны лишь узкому кругу профессионалов. Как правило, социально-правовые исследования правовых знаний населения носят комплексный характер и ставят своей задачей изучение знаний во всех или большей части отраслей права. Однако возможны и исследования, предметом которых могут выступать знания в какой-то одной отрасли права. Такие исследования имеют определенный приоритет перед комплексными исследованиями, так как позволяют более полно и, следовательно, более точно, измерить уровень правовых знаний, выявить пробелы и достижения в освоении норм соответствующей отрасли права. Как видим, правосознание является сложным элементом правовой культуры личности, требующий тщательного социологического анализа.